

Lausunto vahingonkorvausvaatimuksesta

Vahingonkorvausvaatimus

Vaatimuksen esittäjä on vaatinut Tampereen kaupunkia korvaamaan hänelle esinevahingon, joka on aiheutunut lumen tippumisesta hänen autonsa konepellille ja tuulilasille. Korvausta on vaadittu vakuutuksen omavastuusuuden ja bonusmenetysten määrä.

Vahinkotapahtuma ja saadut selvitykset

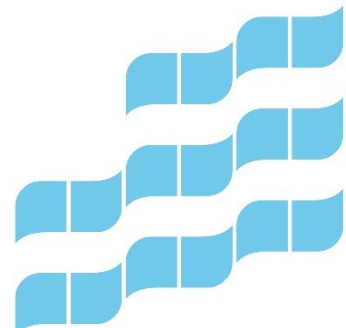
Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan vaatimuksen esittäjän auto on ollut 11.4.2022 aamupäivällä pysäköitynä Pirkanmaan pelastuslaitoksen keskuspalloaseman sisäpihalla seinän vieressä olevalla pysäköintipaikalla, osoitteessa Satakunnankatu 16. Paloaseman katolta on tippunut lunta pysäköidyn ajoneuvon konepellille ja tuulilasille. Korvausvaatimuksen mukana on toimitettu valokuvia auton vaurioista. Tapahtumalle on nimetty myös silminnäkijä. Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan lumen putoamisen seurauksena auton konepeltiin tuli lommoja ja tuulilasi halkesi. Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan auton tuulilasissa oli jo ennestään ollut kiveniskemä.

Asiassa saadun selvityksen mukaan vakuutusyhtiö on korvannut auton konepellin korjauksen, mutta epäselväksi on puolestaan jäänyt se, onko tuulilasin vaurioita korvattu vakuutusyhtiön toimesta. Joka tapauksessa vaatimuksen esittäjän maksettavaksi on konepellin korjauksen osalta jäänyt omavastuu 300,00 euroa. Lisäksi vaatimuksen esittäjälle on aiheutunut vakuutusyhtiön laskeman mukaan vakuutuksen bonustason laskun vuoksi menetyksiä yhteensä 513,00 euroa.

Sovellettavat säädökset

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen.

Järjestyslain 5 §:n mukaan rakennuksen tai rakennelman omistajan tai haltijan taikka hänen edustajansa on huolehdittava siitä, ettei rakennuksesta, rakennelmasta tai muusta vastaavasta paikasta putoava lumi tai jää taikka muu esine tai aine aiheuta vaaraa ihmisille tai omaisuudelle.



Oikeudellinen arviointi

Vakiintuneesti on katsottu, että lähtökohtaisesti rakennuksen omistaja/haltija vastaa katolta pudonneen lumen aiheuttamista vahingoista. Nyt käsillä olevassa tapauksessa ajoneuvo on ollut pysäköitynä luvallisella pysäköintipaikalla seinän vierustalla. Rakennuksen katto on jyrkkä peltikatto, josta aikaisempien kokemusten perusteella lumet tulevat yleensä kerralla koko lappeen mitalta alas, eikä ns. räystäslumia juurikaan pääse muodostumaan. Ainoa keino estää lumen putoaminen katolta on huolehtia lumen ja jään tarkkailusta ja lumenpudotuksesta. Asiassa saadun selvityksen mukaan lumenpudottamista ei nyt käsillä olevassa tapauksessa ole hoidettu riittävää huolellisuutta noudattaen.

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan ajoneuvon tuulilasissa on ollut kiveniskemä jo ennen lumien putoamista. Asiassa ei ole annettu selvitystä siitä, milloin kiveniskemä on lasiin tullut ja kuinka suuri se on ollut. Pienetkin kiveniskemät tuulilasin pinnassa saattavat mm. lämpötilavaihtelujen vuoksi helposti laajeta isommiksi halkeamiksi. Asiassa on jäänyt näyttämättä, onko juuri tuulilasin päälle pudonnut lumi aiheuttanut tuulilasin halkeamisen vai onko halkeamisen syy ollut kiveniskemä. Näin ollen syy-yhteys lumien putoamisen ja tuulilasin halkeamisen välillä on jäänyt näyttämättä.

Vakuutusyhtiöstä saadun selvityksen mukaan vaatimuksen esittäjälle on aiheutunut kustannuksina vaurioiden korjaamisesta omavastuun lisäksi bonusmenetyksiä. Bonusmenetykset kuitenkin konkretisoituvat lasketun suuruusina ainoastaan siinä tapauksessa, että vaatimusten esittäjä pitää nykyisen kaskovakuutuksensa nykyisillä hinnoilla voimassa. Mikäli vaatimuksen esittäjä päätyy irtisanomaan kaskovakuutuksensa tai vaihtamaan sopimusta vakuutusyhtiöstä toiseen, ei bonusmenetyksiä aiheudu tai niiden määrä voi olla muu kuin laskelmassa on esitetty. Tämän vuoksi vaatimusta bonusmenetysten osalta on pidettävä ennaikaisena.

Edellä lausutun perusteella katson, että kaupunki on korvausvelvollinen lumien putoamisesta aiheutuneista vahingoista. Koska tuulilasin halkeamisen osalta syy-yhteys on jäänyt näyttämättä ja bonusmenetysten osalta vaatimusta on pidettävä ennaikaisena, tulee vahinkona tässä vaiheessa korvattavaksi ainoastaan omavastuuosuus 300 euroa. Muilta osin vahingonkorvausvaatimus tulee perusteettomana hylätä.

Mikko Rantanen
Lakimies, VT
puh. 041 730 0690
mikko.rantanen@tampere.fi

